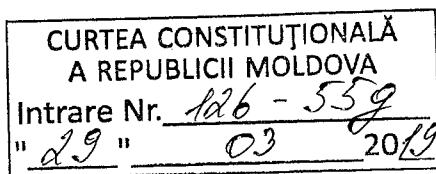


UNIUNEA AVOCAȚILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA

Biroul asociat de avocați "Pro Dreptate"

Chișinău, str. Șciusev, 41 „B”, ☎ 0-22-28-23-76, 📠 GSM 0-691-83-702

28 martie 2019



Excelenței sale,
Domnului Mihai POALELUNGI,
Președinte al Curții Constituționale a
Republicii Moldova

Excelenta Voastră,
stimate domnule Președinte,

Subsemnatul, avocatul Gheorghe Malic, în interesele dlui Pruteanu Oleg, cu referire la Sesizarea nr. 55g din 21.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 52, 53¹, 67 și 72 din Codul de procedură penală, deoarece potrivit al. (1) art. 67 Cod procedură penală, apărătorul este persoana care, pe parcursul procesului, reprezintă interesele bănuțitului, învinuțitului, inculpatului, acordă asistenta juridică **prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege**, având în vedere că în continuare prevederile legale, constituționalitatea cărora a fost abordată, se **aplica în mod diferit, imprevizibil și contradictoriu, inclusiv** prin Deciziile definitive ale Curții de Apel Chișinău, în calitate de autor al excepției de neconstituționalitate, prezintă argumente suplimentare, care nu au fost expuse anterior, deoarece au apărut doar pe parcurs.

Completarea se cere a fi făcută pentru că datorită neclarității și imprevizibilității normelor contestate, în continuare, și mai mult se afirmă dilema, în care se află practicienii, care diferit percep **momentul în care apare caracterul definitiv și obligatoriu al ordonanței procurorului de înlăturare din proces a avocatului**, act juridic care însăși chiar și formal afectează și limitează grav cele mai fundamentale drepturi, la apărare și la proces echitabil, acest moment, în unele cazuri se considera a fi **odată cu emiterea ordonanței vizate**, în altele doar după epuizarea unor căi elementare de atac într-un dublu grad de jurisdicție, într-un fel, fiind suspendată executarea odată cu contestarea ei, în al treia practică, aceasta în genere este **fără drept și posibilitate de atac și suspendare**. La fel nu este univoc aplicabil nici pretinsul institut, recent inventat înafara legii, prin practica judecătorilor de instrucție, care **pun în executare** aceste ordonanțe ale procurorului, emise la faza urmărire penală și deși acestea nu ar fi definitive, oricum se aplica diferite șiretlicuri, în unele cazuri, **fără a pronunța careva acte procedurale**, în altele printr-o încheiere protocolară, absolut nemotivată, se constată existența **ordonanței procurorului de înlăturare din proces a avocatului**, și ca urmare, deoarece ședința este închisă, **"se înlătură din ședința de judecată avocatul"**, fără ca în prealabil asupra problemei să i se permită să se pronunțe învinuțitul, și propriu avocatul înlăturat și fără a se menționa expres asupra posibilității contestării pe orice cale, inclusiv **în ordine de recurs, fie și odată cu fondul cauzei**.

A treia variantă este emiterea de către judecătorul de instrucție a unei încheieri separate, relativ motivate, iarăși într-un fel de executare a **ordonanței procurorului de înlăturare din proces a avocatului**, în care se expune posibilitatea contestării ei **în ordine de recurs, odată cu fondul cauzei**.

Este important a trece în evidență, că cît **ordonanța procurorului de înlăturare din proces a avocatului**, atît și manifestările judecătorilor de instrucție, care în principiu ar trebui să fie garantul legalității și nu executorul ordonanțelor procurorului la faza urmărire penală, materializate în toate trei variante expuse, ca și acte judiciare, chiar și formal afectează și limitează grav cele mai fundamentale drepturi, la apărare, anume prin serviciile avocatului ales de învinuit, la care acesta insistă, și la proces echitabil. Toate acestea, grav afectează și drepturile avocatului, **la muncă, libertatea profesiei de avocat și dreptul de proprietate**, care astfel sunt **limitate de, fără o cauză publică**, deși în virtutea dispozițiilor alineatelor (1) și (2) art. 4 din Constituție, urmau a se interpreta și aplica în strictă concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Moldova este parte, or cu referire la dreptul de proprietate, părțile au încheiate contracte de asistenta juridică, iar urmare a înlăturării de la îndeplinirea obligațiilor sale, avocatul este privat de venituri, ne fiind exclus ca clientul i-î va înainta pretenții și-i va cere și despăgubiri.

În altă ordine de idei, este alogică și declarativă și așa zisa posibilitate a contestării Închierii judecătorești de instrucție *în ordine de recurs, odată cu fondul cauzei*, ne fiind clar **care cauză se are** în vedere, cea cu privire la măsura preventivă, ca și cauza separată, sau odată cu fondul cauzei penale, care încă nu a fost expediată în instanță, și nu este exclus că nici nu va fi trimisă și astfel se riscă să nu fie efectiv pasibilă calea de atac a actului judiciar, or, dacă se refera la fondul cauzei penale generale de învinuire, adică odată cu sentința, atunci aceasta **ar fi pasibilă de atac, până la recurs, mai întâi cu apel ordinar, așa ca situația este și mai șubredă.**

În confirmarea celor relatate, trecem în evidență, ca de la data emiterii ordonanței din 24 octombrie 2018 de către dl Lilian Bacalim, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a ordonanței, de înlăturare a avocatului Gheorghe Malic, ales de către invinuitul Pruteanu Oleg, care imediat a fost atacată în ordinea stabilită de lege, paralel procurorii de caz, au inițiat 6 proceduri separate prin înaintarea a 6 demersuri prin care au solicitat prelungirea măsurii preventive în formă de arest în privința învinuitului și în toate aceste cazuri, cit judecătorii de instrucție, atit și instanțele de recurs, **au procedat relativ sau chiar absolut diferit.**

Astfel, în demersul procurorului înaintat la data de 23 octombrie 2017, este idicat expres ca avocatul inculpatului, este doar Gheorghe Malic, desi la acel moment procurorul deja intenționa să-l înlătore, însă a tainuit acest lucru și nu a informat invinuitul. În demersul său, procurorul nu a aratat nici faptul ca în speță mai este un avocat, dna Ala Raievschi, astfel incit să fie citat la instanța la examinarea demersului, doar Gheorghe Malic, însă nu și avocatul Ala Raievschi. Ca urmare, a acestor manipulări, în instanța la examinarea demersului a fost invitat și a venit doar avocatul Gheorghe Malic, nu a venit avocatul, Ala Raievschi, deoarece nu a fost citată.

Toate acestea pentru a fi pasibil a antrena un avocat din oficiu, care să nu se opună abuzurilor acuzării și care efectiv nu a prestat nici un serviciu juridic, cel puțin nu a însușit și nu a susținut cererile invinuitului Pruteanu Oleg, precum și cele formulate de avocații Gheorghe Malic și Ala Raievschi, fata de care nu sa expus, nici avocatul din oficiu, nici judecătorul, astfel alegatiile partii apărării, au ramas neexamine și ne solutionate, iar cel mai grav este ca avocatul, desemnat de stat, ca minimum, nu a depus nici recurs la Încheierea de prelungire a măsurii preventive, desi formal a declarat ca demersul trebuia respins, astfel desi, exercitarea efectivă a apărării este responsabilitatea persoanei acuzate și a avocatul său, ales sau numit din oficiu, art. 6 § 3 lit. c), totusi obligă autoritățile naționale competente să intervină atunci când carențele apărării efectuate sunt evidente sau instanțele sunt informate în mod suficient cu privire la aceste carențe într-o altă manieră (*Kamasinski c. Austriei, Czekalla c. Portugaliei, Sannino și Hermi c. Italiei*).

Deci, la data de 29 octombrie 2018, avocatul Gheorghe Malic, sa prezentat la sedință conform programului, stabilit fiind citat, inclusiv în virtutea sesizării procurorului. La faza inițială a examinării demersului procurorului, judecătorul a deschis sedinta a examinat și a respins cererea avocatului Ala Raievschi, care nu era prezenta, de a amina sedinta de judecata. Examinarea și respingere cererii avocatului Ala Raievschi și alte cereri initiale, inclusiv referitoare la dreptul de recuzare, au fost realizate de către judecătorul de instrucție, Corcea Nicolae anume cu participarea avocatului, Gheorghe Malic, care efectiv a participat în aceasta sedinta și a susținut pozitia respectiv, de fapt era "admis în proces", chiar și dacă era ordonanta cu pricina, despre care apararea încă nu stia.

În continuare, procurorul mișește și abuziv a prezentat ordonanța de înlăturare din proces a avocatului, pentru a surprinde și a pune apărarea în pozitie incomodă, fiind astfel incalcate prevederile legale în ceea ce privește acordarea timpului și inlesnirilor, strict necesare apărării, care sunt indispensabile unui proces echitabil garantat de lege. De altfel, odata fiind început acest proces judiciar, anume cu avocatul, Gheorghe Malic, acesta nu mai putea fi "neadmis în proces", fiind deja admis și de fapt și de drept în baza prevederilor alin. (3) art.67 Cod procedura penală, conform carora, avocatul capătă calitatea de apărător din momentul în care și-au asumat angajamentul de a apăra interesele persoanei în cauză cu consimțământul acesteia, despre ce era informată cit instanța atit și procurorul, precum era admis și în acea sedință, în care deja a participat la deschiderea acesteia și la examinarea a citeva probleme organizatorice, inclusiv a cererii avocatului Ala Raievschi.

Contrar situației create, judecătorul de instrucție, în loc să exercite, din oficiu și la solicitare, controlul judiciar efectiv și minutios, și nu iluzoriu și teoretic, urmînd să curme orice abuz, după caz, aplicînd prevederile legale în ceea ce privește nulitatea abosoluta a preținsei ordonanței, realizate cu depasirea grava a limitelor competenței, deopotrivă sa angajat sa o execute.

Ba mai mult, angajându-se să execute **ordonanța procurorului de înlăturare din proces a avocatului**, ca și act juridic care însăși afectează și limitează grav cele mai fundamentale drepturi, la apărare și la proces echitabil, și care la acel moment deja era contestat, ne fiind pasibil de executare, totuși judecătorul de instrucție, nici măcar nu a **emis nici o încheiere, cât** de anexare la cauza precum și de "executare" a preținsei ordonante sau de "înlăturare" a avocatului, Gheorghe Malic, din proces, formal declarând verbal doar ca "*instanța nu va admite (pe viitor-n.m.) avocatul, Gheorghe Malic*" în ședința, care de fapt și de drept, **deja era admis și participa efectiv la ședința.**

În această privință este important a evidenția, ca conform procesului verbal, care se anexează la această sesizare, **în genere nu a fost emisă o încheiere a judecătorului de instrucție**, ne mai vorbind de una motivată, nici protocolară, în primul rând, cu privire la anexarea la dosar a preținsei ordonante a procurorului de înlăturare a avocatului, în al doilea, nici o încheiere de punere în executare a acesteia, sau o alta încheiere, expresă și clară, de "înlăturare" a avocatului, Gheorghe Malic, din proces, deoarece deja eram participant la proces, și deja **depusesem câteva cereri**, aceasta, chiar și în pofida faptului, că pe loc, **am prezentat și un alt nou mandat și am încheiat un alt nou contract de asistență juridică, din data de 29 octombrie 2018.**

Astfel, prin sîrtețuri ale procurorului și judecătorului, de fapt, au fost înlăturați de la proces doi avocați aleși de către învinuit, fiind afectat dreptul la apărare și dreptul de a pregăti apărarea, deoarece termenul de 5 zile înainte de expirarea termenului arestului este timpul părții apărării, care urma a fi asigurat efectiv de către procuror și judecător, or, dacă acestea comunicau despre preținșa înlăturare, ar fi fost angajat un alt avocat, sau ar fi venit avocatul Ala Raievschi, și nu participa avocatul desemnat, **care fiind doar formal, nici nu a avut cunoștința de cauza, nu a cerut timp pentru a prezenta careva probe, și nici nu a atacat soluția cu recurs.**

Important este ca înlăturarea avocatului Gheorghe Malic de la "urmarirea penala" deja este sistemică în Republica Moldova, aceasta a avut loc în cauza A. Pinteș, în cauza D. Chirtoacă, în cauza V. Platon și altele, însă preținșele ordonante ale procurorilor, **nu erau luate în calcul de către judecători**, fiind prima oară, cînd judecătorul, Nicolae Corcea, "preținșa victimă a infracțiunii de audiență", în exclusivitate a executat ordonanța abuzivă a procurorului și nu **sa expus asupra nulității absolute a acesteia**, la fel cum **nu sa expus nici asupra noului mandat al** avocatului și noului contract, deși, ordonanța procurorului nu este obligatorie și nu se extinde la judecarea cauzei.

La fel este de menționat situația diametral opusă, **ca după ce a declarat, că "instanța nu va admite (pe viitor-n.m.) avocatul, Gheorghe Malic"** în ședința, și astfel a pus în executare ordonanța de **înlăturare din proces a avocatului**, dl judecător, Nicolae Corcea, a fost recuzat, iar în continuare, în aceeași zi și în același proces, **avocatul, Gheorghe Malic" a fost admis în ședința**, de către dl judecător, Grigore Manole care a examinat cererea de recuzare înaintată de către învinuit.

În același mod au procedat judecătorii de instrucție, dnii Sergiu Bularu și dl Sergiu Ciobanu la data de 29 noiembrie și 27-28 decembrie 2018 în cauzele 16-979/18 și 16-1067/18, cînd nu au înlăturat avocatul Gheorghe Malic din proces la examinarea demersului procurorului Vasile Golban, chiar și **dacă era deja emisă ordonanța buclucasă**. Tot așa au procedat și colegiile penale ale Curții de apel Chișinău, la data de 14 noiembrie și 10 decembrie 2018, precum și la 09 ianuarie 2019, cînd la fel **nu au înlăturat avocatul** Gheorghe Malic din proces la examinarea recursurilor legate de demersul procurorului Vasile Golban, chiar și **dacă deja era emisă ordonanța buclucasă**.

În cadrul procedurii nr. 16-93/19, de examinare a demersului procurorului, Vasile Golban privind prelungirea arestării preventive a învinuitului Pruteanu Oleg, deși ar fi trebuit să fie garantul legalității și să constate nulitatea absolută a preținsei ordonante din 24 octombrie 2018, de înlăturare a avocatului Gheorghe Malic, ales de către învinuitul Pruteanu Oleg, dl judecător de instrucție, Constantin Damaschin, fără a comunica că urmează să se pronunțe asupra problemei abordate de procuror și fără a acorda posibilitatea părții apărării de a prezenta probele necesare, și a se expune detaliat asupra acestor ipoteze ale procurorului, **a anunțat o intrerupere pentru a studia problema.**

În continuare, fără a relua procesul și fără a comunica ca chipurile merge în camera de consiliu, fiind în intreruperea vizată, a revenit cu o Încheiere din 22 ianuarie 2019 de "ne admitere" a avocatului Gheorghe Malic la examinarea demersului procurorului în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vasile Golban privind prelungirea arestării preventive a învinuitului Pruteanu Oleg și înlăturarea din sala de ședințe.

Ulterior nu a mai acordat timp suficient ca invinuitul Pruteanu Oleg sa-si angajeze un alt avocat, și fără a cita în ordinea legală cel de al doilea avocat ales, Ala Raievschi, antrenând un avocat din oficiu, care a fost desemnat doar formal, nici nu a avut cunostinta de cauza, nu a cerut timp pentru a prezenta careva probe, și nici nu a atacat solutia cu recurs, în schimb, în lipsa inculpatului care la fel nu a fost citat pentru 24 ianuarie 2019, pentru că la ora vizata **deja era citat si excortat in judecatori** Chișinău, sediul Centru, biroul 516, pentru a participa la judecarea cauzei 12-1-42721-25062018, Judecător, dna Mazur Nadejda, respectiv **nu erau temeii pentru a examina** demersul în lipsa invinuitului, însă în aceste conditii a emis Încheierea NEMOTIVATĂ și mandatul de arest din 24 ianuarie 2019, referitoare la prelungirea invinuitului Pruteanu Oleg a arestului preventiv pe un termen de **30 (treizeci) zile, peste 16 luni de detentie.**

Încheierea judecătorului de instrucție, dlui Constantin Damaschin de "ne admitere" a avocatului Gheorghe Malic din 22 ianuarie 2019, fiind atacată doar de avocatul înlăturat, a fost anulată prin Decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău, din data de 06 februarie 2019, **care are caracter de lucru judecat**, al Curții de apel Chișinău, din data de 06 februarie 2019, **care are caracter de lucru judecat**, în care instanta de recurs, în punctele 60-60 expres specifică, că:

60. *Examinând materialele prezentate, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră justificat, de a admite recursul recurenților în partea în care s-a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 ianuarie 2019, privind neadmiterea avocatului Gheorghe Malic în proces, la examinarea demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive, arestul preventiv în privința invinuitului Pruteanu Oleg Gheorghii, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 ianuarie 2019 și admiterea avocatului Gheorghe Malic în proces ..., pentru motivele expuse în continuare.*

61. *Astfel, Colegiul reține că în ședința de judecată, în cadrul verificării în conformitate cu art.355 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, a prezenței în instanță, în sala de judecată s-a prezentat avocatul Gheorghe Malic care s-a identificat în baza legitimației de serviciu și ca confirmare a împuternicirilor sale la examinarea cauzei indicate a prezentat copia mandatului din 01 octombrie 2018 precum și pentru informare mandatul în original din 29 noiembrie 2018.*

62. *Consecvent, procurorul Vasile Golban a obiectat în privința admitterii avocatului Gh.Malic în proces or, acesta, conform ordonanței emise la 24 octombrie 2018, de procurorul în procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Lilian Bacalîm, a fost înlăturat de la participarea în calitate de avocat în cauza penală indicată.*

63. *În continuare, judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, prin încheierea din data de 22 ianuarie 2019 a dispus, că avocatul Gheorghe Malic nu se admite la examinarea demersul procurorului ... din motivul existenței unei ordonanțe neanulate a procurorului de înlăturare a acestuia din proces și se înlătură din sala de ședințe.*

64. *În continuare, Colegiul consideră că această soluție este una pripită și nemotivată.*

65. *Astfel, judecătorul pentru a pronunța soluția menționată a reținut că la data de 24 octombrie 2018, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Lilian Bacalîm a dispus prin ordonanță înlăturarea avocatului Gheorghe Malic din cauza penală privind acuzarea lui Pruteanu Oleg, temeii pentru înlăturarea avocatului din proces a servit afirmația precum că pînă la 29 iunie 2015, avocatul Gheorghe Malic a deținut funcția de Șef al DGUP a IGP a MAI RM și avea atribuții directe privind controlul activității procesuale desfășurate în cauzele penale din gestiunea OUP din subdiviziunile IGP din întreaga țară.*

66. *Astfel, instanța a preluat aceste circumstanțe și a pronunțat încheierea sus indicată, punctînd că avocatul Gheorghe Malic a încetat participarea în cauza dată în calitatea procesuală indicată la momentul emiterii ordonanței procurorului - 24 octombrie 2018.*

67. *Însă, Colegiul consideră această concluzie ca fiind pripită, or din materiale cauzei rezultă cu certitudine, că avocatul Gheorghe Malic participă în prezentul proces, acest fapt fiind confirmat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.11.2018, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chisinău din 10 decembrie 2018, dar si încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2018.*

68. *Circumstanțele menționate supra, indică indubitabil că argumentele expuse în ordonanța procurorului din 24 octombrie 2018, au decăzut, iar Gheorghe Malic, participă în continuare în calitate de avocat în prezenta cauză penală.*

În așa mod, este indubitabil că prin Decizia definitivă a Colegiului penal al Curții de apel Chișinău, din data de 06 februarie 2019, practic irevocabil a fost constatat caracterul nul al ordonanței din data de 24 octombrie 2018, emisă de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Lilian Bacalim de înlăturare a avocatului Gheorghe Malic din cauza penală privind acuzarea lui Pruteanu Oleg, or mai este important a mentiona, că procurorul nu avea nici un motiv pentru a emite o astfel de ordonanță, deoarece pe de o parte, avocatul Gheorghe Malic nu era "persoană care a efectuat urmărirea penală", pe de alta, acesta doar pînă la 29 iunie 2015, a deținut funcția de Șef al DGUP a IGP a MAI RM, în timp ce lui Pruteanu Oleg i se incriminează careva droguri, depistate la 18 și 19 noiembrie 2015, în rezultatul perchezițiilor, efectuate în cabina cap tractorului de model "DAF" cu numărul de înmatriculare IS11PTE, și în gospodăria cet. Sprîncean Valerii din satul Costești raionul Ialoveni, respectiv la acel moment, fiind de mult demisionat, avocatul Gheorghe Malic nu mai deținea nici funcția de Șef al DGUP a IGP a MAI RM și cu atit mai mult nu putea fi, nici "persoană care a efectuat urmărirea penală", în cauza penală pornită peste jumate de an de la demisia sa.

În pofida celor relatate, analogic abuziv s-a procedat și în cadrul procedurii nr. 16-255/19, în care la data de 26 februarie 2019 a fost emisă Încheierea judecătorei Chișinău, de "ne admitere" a avocatului Gheorghe Malic la examinarea demersului procurorului... și înlăturarea din sala de ședință, în cadrul căreia, iarasi cu încălcarea gravă a dreptului la apărare, cu antrenarea vădit ilegală a unui avocat din oficiu, care nici nu a reușit sa examineze materialele cauzei si care nu a fost admis in proces cu consimțământul învinuitului, în lipsa forțată a avocaților aleși de învinuit, inclusiv, dna Ala Raievschi, care nici nu a fost citată pentru 27 februarie 2019, precum si a învinuitului care la fel nu a fost citat, în timp ce trebuia sa fie escortat in judecătorei Chișinău, sediul Centru, respectiv nu erau temei pentru a examina demersul in lipsa lui, arestul preventiv a fost prelungit cu 30 zile.

Referitor la așa zisa Încheiere a judecătorului de instrucție, dnei Elena Costiuc din 26 februarie 2019 de "ne admitere" a avocatului Gheorghe Malic la examinarea demersului procurorului menționăm că aceasta a fost copiată cu toate greșelile de pe încheierea judecătorului de instrucție, dlui Constantin Damaschin de "ne admitere" a avocatului Gheorghe Malic din data de 22 ianuarie 2019, care deja era anulată prin Decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău, din data de 06 februarie 2019, care are caracter de lucru judecat, fapt adus la cunoștința judecătorului de instrucție, dnei Elena Costiuc, inclusiv fiindu-i reproducă înregistrarea pronunțării publice a acesteia, respectiv caracterul ilegal al acesteia este evident, or principiul securității raporturilor juridice nu admitea o alta soluție a judecătorului de instrucție decit faptul că argumentele expuse în ordonanța procurorului din 24 octombrie 2018, au decăzut, iar Gheorghe Malic, participă în continuare în calitate de avocat în prezenta cauză penală.

Este important ca cit în Încheierea din data de 26 februarie 2019, atit și în Încheierea din data de 22 ianuarie 2019, din care a fost plagiată, de "ne admitere" a avocatului Gheorghe Malic la examinarea demersului procurorului, ambii judecători de instrucție, dna Elena Costiuc și dl Constantin Damaschin fac referire sub prisma art. 467 Cod procedură penală, care în speță nu este aplicabil, deoarece se refera în exclusivitate doar la caracterul obligatoriu doar al ordonanței procurorului privind încetarea urmării penale, nu si asupra pretensei ordonante de înlăturare a avocatului, ceea ce denota că acestea sunt cu bună-știință încheieri contrari legii.

Tot aici constatăm că dna judecător de instrucție împreună cu procurorul au întreprins un alt sir de acțiuni consecvente si intenționate, pentru a încălca dreptul la apărare, din partea măcar a unui avocat ales, pentru ai putea impune un avocat din oficiu, care la fel nici nu a susținut vre-o ipoteza în apărare si nu a invocat lucruri evidente, care urmau a fi abordate în speță.

O situație si mai gravă sa creat după ce contrar principiilor securității raporturilor juridice si nediscriminării, desi era absolut analogică, plagiată si copiată de pe Încheierea casată din data de 22 ianuarie 2019, totusi Încheierea practic ilegală din data de 26 februarie 2019, de "ne admitere" a avocatului Gheorghe Malic la examinarea demersului procurorului, deoarece chipurile nu ar fi succesibila de atac, nu a fost casata, prin Decizia Colegiului penal al Curtii de apel Chisinau din 11 martie 2019, insa oricum in cadrul sedinței instantei de recurs, a fost lasat în proces, adica nu au inlaturat avocatul Gheorghe Malic din proces la examinarea demersului procurorului Vasile Golban, chiar si daca deja era emisa ordonanta buclucasa.

Și mai gravă este situația în care la data de 27 martie 2019, la examinarea următorului demers al procurorului de prelungire a arestului, dl judecător de instrucție, Mihai Murguleț, contrar situației de fapt și de drept, și elementelor reguli de procedura, inclusiv securității raporturilor juridice, datorită neclarității și imprevizibilității normelor contestate, **iarasi fără a emite vre-o încheie motivată**, doar protocolar a dispus: *Se anexează la materialele cauzei ordonanța prezentată și reiesind din faptul că demersul privind prelungirea măsurii preventive se examinează în sesiune închisă iar avocatul Gheorghe Malic a fost înlăturat din cauza penală privind acuzarea lui Pruteanu Oleg din data de 24 octombrie 2018, se înlătură din sesiunea de judecată avocatul Gheorghe Malic.*

Iarasi relevant este ca în continuare, dl judecător de instrucție, Mihai Murguleț, **a fost recuzat de două ori, și în continuare în aceeași zi**, la 27 martie 2019, și în același proces, *avocatul, Gheorghe Malic*” deja **a fost admis repetat în sesiune**, de către dnii judecători, Veniamin Chihai și Sergiu Papuha, care au examinat separat aceste două cereri de recuzare.

În așa mod, în viziunea autorului sesizării, **situația stupida dar și ridicolă creată și pretinsa practică de aplicare absolut imprevizibilă este datorată anume omisiunilor legislatorului, or statul de drept**, trebuie să se fundamenteze pe principiul **legalității**, care stă la baza principiului preeminenței dreptului, prevăzut la art. 1 Convenție în coroborare cu Preambulul Convenției, astfel încât Hotărârile judecătorești să se bazeze pe legile adoptate de Parlament, care ca **surse ale dreptului**, stabilesc nu numai drepturile de care dispun justițiabilii și acțiunile pedepsite de legea penală, ci definesc de asemenea cadrul procedural în care se iau hotărârile judecătorești și ... **felul cum vor fi soluționate cauzele care vor fi promovate în fața instanțelor, iar pentru a ajunge la o hotărâre de calitate**, acceptată atât de justițiabil cât și de societate, este nevoie **de o procedură clară, transparentă și conformă cu cerințele CEDO**, pentru a se asigura că **judecătorii sunt în măsură să le aplice prin hotărâri judecătorești de calitate.**

Pec ale de consecință, reiterăm că problema vizată se abordează în fața Curții Constituționale și deoarece Dl Pruteanu Oleg a devenit victima a abuzurilor procesuale, ne avind o alta modalitate de a-si asigura egalitatea în fața legii, alte drepturi și libertati, inclusiv la apărare.

Anexa: materiale relevante, pe 37 file.

Cu respect,
Avocatul



Gheorghe MALIC